Condamnarea lui Corneliu Z. Codreanu

(Urmare din pag. 9-a)

care se referă exclusiv *la siguranța interioară a statului.*

Punctul I, cere ca „cetățeanul român să-și fi procurat sau să dețină fără calitate scriptele secrete". Va să zică o acțiune pur statică, în cadrul hotarelor țării și nici deloc cu întindere peste aceasta.

Punctul II, cere ca „cetățeanu român să reproducă în public scriptele sau documentele". De sigur că nu poate fi vorba decât de publicul românesc, pentru că, acolo unde legiuitorul a vrut să condiționeze existența infracțiunii prin legătura cu un stat străin ,a făcut-o expres.

Ca ultim argument pentru teza noastră, este acela că și în art. 190 c. p. care este în genere textul, tipic al crimei contra siguranței exterioare a statului, găsim o infracțiune în el. de sine stătătoare, referitoare însă la *siguranța interioară a statului* și anume atunci când *„funcționarul public și-ar fi procurat acte și le-ar fi încredințat oricărei alte persoane"*, care *persoană* poate fi perfect de bine un național.

Asupra acestui cap de acuzare, socot domnilor judecători, că în ce privește starea faptică nu mai este nimic de adăugat, iar încadrarea lui în drept este perfect determinată și anume:

Trădarea, prevăzută de art 191 punctul 1 și 2 cod penal, cere ca elementele componente:

— calitatea de cetățean român,

— procurarea, indiferent pe ce cale, de scripte ori documente secrete, privitoare la siguranța statutului ,așa după cum pertinamente s'a dovedit în fapt, atât în ce privește procurarea cât și caracterul actelor.

— lipsa de calitate pentru a le procura deține sau reproduce în public, pe care nici acuzatul n'a avut pretenția că o avea. Caracterul lor secret și destinația lor precisă înlătură în totul orice posibilitate de discuție, asupra lipsei de calitate a acuzatului,

— deținerea actelor sau reproducerea lor în public, fapte necontestate și dovedite,

— intenționea delictuoasă dedusă din tot complexul manifestărilor faptice care se încadrează de lege.

In concluzie socotim fapta de trădare, imputată acuzatului, deplin dovedită și încadrată în prevederile art. 191 punctul 1 și 2 cod penal, urmând ca d-vs. să dați satsfacție legii și societății ,pentru grava încălcare contra ordinei sociale, ce s'a săvârșit.

Singura opunere pe care acuzatul ar fi putut să o facă cu privire la neîncadrarea faptei sale în art. 191 ar fi fost imputarea sa contra legiuitorului care sub același capitol a prevăzut crime diferite, fără să se gândească că pot fi și minți care să le confunde.

Așa dar, domnule prim președinte și onorat Tribunal, este dovedită prin acte, prin acte precise, prin acte care pot fi comentate, care pot fi tălmăcite și răstălmăcite, dar care nu pot fi contestate în existența lor, este dovedit că Codreanu s'a făcut vinovat de faptele prevăzute și pedepsite de art. 190 și 191 cod penal .

Domnule prim președinte și onorat tribunal, voiu examina acum al treilea punct de acuzare.

Inculparea de răzvrătire

Am văzut faptul de înțelegere cu organizații de peste hotare, am văzut deținerea de documente secrete din arhivele autorităților, acum vom vedea inculparea de răsvrătire prevăzută și pedepsită de art. 210 din codul penal.

Cu ce se dovedește această acuzațiune?

Să-mi dați voe să adaug că acest punct este atât de cunoscut, că faptele de răsvrătire pregătite și executate de Codreanu prin Garda de fier sunt așa de numeroase, așa de izbitoare, că aceste acte sunt într'atâta identificate cu scopurile, cu mijloacele, cu acțiunile Gărzii de fier, încât au devenit un adevărat lucru comun. Cine nu știe acest lucru? Cine nu a avut prilejul să înregistreze aceste fapte? Cine a putut vreodată să se îndoiască asupra caracterului lor?

Poate numai frequența lor, poate numai impunitatea de până acum a putut da curajul acestor oameni să treacă cu candoare pe lângă asemenea manifestațiuni. Dar onorat tribunal, lăsând de o parte atmosfera generală, lăsând de o parte multiplicitatea actelor care au umplut cu scandalul lor ultimii ani, și care singure sunt deajuns spre a caracteriza și a confirma răsvrătirea Gărzii de fier, voiu sublinia câteva fapte concrete care dovedesc organizarea metodică a răsvrătirii.

Mai întâi Codreanu întrebuința pentru mișcarea sa forme paramilitare. Uniforme, înjghebări soldățești, mișcare în cadența militară și așa mai departe. Pentru ce o organizație politică ar avea nevoie de aceste forme? In ce scop se creia acest instrument? La ce avea să fie utilizat?

In al doilea rând, oamenii lui se înarmau și făceau exerciții de tir. Acuzatul întreabă: unde sunt depozitele de arme? Și face mare caz de faptul că personal a donat muzeului militar niște arme vechi moștenite dela generalul Cantacuzino.

Ce legătură are acest fapt cu înarmarea partizanilor? Sunt circulări date de partizani, de pildă cea din Bucovina, în care se îndeamnă la înarmare. Și apoi la toate perchiziționile, la absolut toți membrii Gărzii de fier s'au aflat arme fără autorizațiuni legale. Câteva sute de indivizi au fost deferiți justiției și au fost condamnați, pentru că s'au găsit asupra lor arme și material explosibil. Ce arme? De cele mai multe ori puști militare. Prin urmare există fapte, fapte positive care dovedesc că membrii Gărzii de fier aveau arme. La mulți s'au găsit asemenea arme ascunse, îngropate în pământ. Pentru ce erau ascunse dacă nu aveau să servească la acte de răsvrătire?

ORGANIZARE MILITAREASCA

Dar actul cel mai important care învederează răsvrătirea este organizarea corpului „Moța și Marin", care ia ființă la 12 Ianuarie 1938 sub denumirea de „Corpul legionar Moța-Marin" cu organizarea quasimilitară, cu o formulă de jurământ specială pentru cei primiți în corp precum și cu dispozițiuni anume pentru înaintare în grad, avansări și pedepse.

Cu alte cuvinte, peste capul autorității constituite și protivnic legii penale (art. 326 c. p.) acuzatul își organizează militărește și cu discipline proprii, un corp închis, limitat ca număr (10.000), care prin structura și menirea lui putea aduce, în fiecare moment, prilej de turburare a ordinei în Stat.

Justificarea existenței acestei organizații, dată de acuzat prin însăși art. 1 din Indreptarul corpului legionar Moța-Marin, și anume că este „Un grup de esență strict și sever educativă și de inspirație eroică..." nu poate primi calificativul seriozității, atâta vreme cât, tot în acest îndreptar, la capitolul condițiilor de admitere în corp art. 15, 16 se cere: vârsta de 30 ani împliniți, să fie destoinic și sănătos la suflet, la minte și la trup, etc.

Ori, dacă la 30 ani elementele componente a corpului legionar Moța-Marin, care trebuesc să fie sănătoase și la suflet și la minte, mai au nevoe de educație severă și inspirație eroică, atunci desigur că acest scop nu mai putea servi ca element de slavă și de pioasă amintire, pentru acei în cinstirea cărora se pretinde că a fost format.

Formula jurământului din art. 19, exprimată, în parte, prin cuvinte magice, este aceea care ne indică substratul real pentru care a fost creat, scopul lui fiind de a organiza un corp constituit gata de sacrificiu, iar nu de pioșenie.

Pentru edificarea dvs. vă citez și această formulă a jurământului: **„Și nu avem alt ideal decât a ne hărăzi Dumnezeu fericirea să murim sfârtecați și chinuiți pentru scânteia de adevăr ce știm că o avem în noi și pentru a cărei apărare pornim la încleștare cu stăpânitoarele puteri ale întunerecului pe viață și pe moarte. Stau gata de moarte. Jur".**

MIJLOACELE MATERIALE

Domnule prim președinte, onorat tribunal, analiza infracțiunilor imputate lui Codreanu nu ar fi completă și spiritul în care s'a desfășurat acțiunea acestei organizațiuni nu ar fi în total conturat, dacă nu am adăuga câteva observațiuni asupra mijloacelor bănești ce au fost întrebuințate.

In adevăr, domnilor, este aici un punct de însemnătate deosebită. Căci se știe că o mișcare politică în genere are nevoie de fonduri considerabile pentru a acționa, pentru a lucra.

Publicațiuni, manifeste, transporturi, cheltueli electorale, și aceasta într'o epocă în care asemenea manifestațiuni au fost destul de frecvente. Dar dacă orice partid are nevoie de mari resurse bănești, acelea ale lui Codreanu trebuiau să fie și mai considerabile. Pentruce domnilor ? Pentrucă Garda de fier spre deosebire de celelalte partide întrebuința metode speciale care necesitau cheltueli deosebite. In adevăr, la acest partid erau mai întâi cheltuelile excepționale cu uniformele, cu echipamentul oamenilor, ceeace îl deosebește de celelalte.

Apoi în acest partid toți membrii primeau și indemnizații pentru însărcinările ce aveau. De unde acești bani ?

La întrebările ce s'au pus asupra acestui punct, acuzatul a răspuns: cotizațiile membrilor! Cotizațiile membrilor ? Dar bine domnilor, au fost în această țară partide mari, partide de guvernământ care au numărat în sânul lor mulți oameni cu însemnate situații sociale și materiale. Și se știe de toată lumea că aceste partide n'au putut face față cheltuelilor și nu s'au putut acoperi chiar pentru cheltueli mai reduse, cu singure cotizațiunile !

Și Garda de fier a avut numai cotizații ? Câte cotizații ? Codreanu dând explicații foarte incomplete și confuze în această privință, a spus că la un moment dat avea trei sute de cotizanți din 15.000 membri ! Este serios aceasta domnilor ? Poate cineva să-și închipuie că un partid care făcea adevărată risipă de fonduri se reducea la aportul celor 300 de cotizanți?

Dar iată domnilor documente revelatoare asupra valoarei cotizațiilor. Mai întâi într'un raport se constată lipsurile de organizare și se spune : „cotizație neînțeleasă de țărani. La țară nu se poate ajunge la un rezultat apreciabil". Prin urmare este limpede. Nu pot strânge bani.

Dar iată al doilea document. Un raport în care se arată la cât se ridica cotizația regiunilor : „S'a vărsat casieriei centrale a partidului „Totul pentru Țară" suma de 15.000 lei cotizația regiunei pe lunile Noembrie și Decembrie". Prin urmare o regiune întreagă pe două luni numai 15.000 lei. Iată la ce sume neinsemnate se putea ajunge prin cotizațiuni. Dealtfel se știe că cuantumul acestor cotizații era de 1 leu pe săptămână Care ?

Prin urmare cotizația nu poate constitui o explicație suficientă pentru marile fonduri întrebuințate de Gardă. Au fost alte surse mari. Este evident. Cari ?

UNDE ESTE ARHIVA ?

Am cerut lui Codreanu să prezinte arhiva contabilității partidului pentru a dovedi alegațiunile sale. Această arhivă trebue să existe. S'au găsit în provincie la mici organizații arhive complecte. Nu poate lipsi la centru.

Codreanu nu a vrut să dea aceste acte.

Am găsit însemnări despre persoane cari ar fi cotizat cu sume mai mari. Aceste persoane sunt însemnate cu numere de ordine. Cine sunt aceste persoane ? Care este identitatea lor? Ce interes este să fie menționate astfel ?

Pentru ce se păstrează anonimatul ?

Acuzatul a refuzat să dea explicațiuni, și atunci suntem în drept să presupunem că acest sistem constitue camuflarea unor fonduri inavuabile.

Nu există altă explicație.

S'a găsit o mențiune despre întrebuințarea unei sume de 40 milioane lei. Acuzatul dă asupra lor o versiune. Nu știu ce temei se poate pune pe aceste explicațiuni. Firește că acuzatul nu avea să recunoască că această mențiune îl privea personal. Dar un lucru rămâne: acuzatul nu poate arăta sau nu vrea să arate toate sursele de venituri ale partidului.

Sume mari, sume considerabile s'au cheltuit, aceasta este sigur.

Cotizațiile nu au fost suficiente, nu puteau fi suficiente; aceasta e dovedit cu documente

Camuflări de fonduri există Se constată din acte.

Acuzatul refuză să dea numele persoanelor. Acuzatul refuză să producă arhiva contabilității sale. Toate aceste împrejurări aruncă o lumină suspectă asupra acțiunilor unui om care avea legături cu organizații străine, care deținea documente secrete de stat și punea la cale acte de răsvrătire.

NE TREBUE LINIȘTE

Domnule prim președinte și onorat tribunal,

Acestea sunt faptele, cu precisele lor dovezi și legala lor încadrare.

Am conștiința împăcată că în limita puterilor mele și cu respectul strict al legii, mi-am făcut datoria de reprezentant al societății, grav tulburată în normalul ei mers, de către acuzatul de față.

Rolul meu terminat, vă rămâne dvs. sarcina de a aplica cu toată severitatea, represiunea meritată acelui pe care l-ați judecat și care, prin acțiunile sale adânc vătămătoare ordinei statului nostru, — închegat cu atâtea sacrificii, — a voit să înfrângă normele de liniște și progres ale națiunei noastre.

Certificatele de bună purtare, martori în majoritatea lor foști membri ai organizației ce a condus, nu pot impieta asupra integrității dvs., și nici asupra necesității de exemplaritate, ce trebue să dați.

Timpurile pe care le trăim și circumstanțele internaționale nu tocmai favorabile în care ne aflăm, impun tuturor celor ce simt cu adevărat românește, să-și unească puterile în armonioasă conlucrare, iar nu să tulbure prin acțiuni nefaste și dorinți de gloarie, calea sănătoasă în care ne-au așezat conducătorii noștri.

In concluzie, cer să binevoiți a aplica dispozițiunile articolelor 191 punctul 1 și 2, 209 punctul 4 și 210 din codul penal.

*

D. prim procuror și-a terminat rechizitoriul la ora 1 fără un sfert.

Ședința de după amiază

La ora 5 d. a se deschide ședința.

Se dă cuvântul apărării.

Cel dintâi vorbește d. av. RANETESCU-Călărași, care analizează capetele de acuzare din ordonanța definitivă, și conchide că acuzatul nu este vinovat, cere achitarea.

D-ra LIZETA GHEORGHIU începe arătând că toate probele aflate la dosar fac dovada nevinovăției lui Corneliu Codreanu.

In conștiință și cu dreptate, eu vă cer un verdict de achitare—a încheiat d-sa.

D. av. HORIA COSMOVICI amintește textele pe baza cărora este dat în judecată Corneliu Codreanu pe care le examinează sprijinindu-se în apărare pe mărturiile care s'au adus în fața consiliului cere achitarea.

D. av. Iacobescu renunță la cuvânt.

După ce au mai vorbit d-nii avocați Sebastian Radovici și C. Hențescu, la ora 10 și jum. s'a dat ultimul cuvânt acuzatului.

*

Ședința s'a suspendat pentru a se redeschide apoi la ora 12 fără un sfert, când tribunalul se retrage pentru a delibera asupra unirii incidentelor ridicate de apărare la începutul desbaterilor, privitoare la probatorii, cu fondul procesului.

*

După o deliberare de un sfert de oră, tribunalul respinge incidentul, cu majoritate de voturi.

La ora 12 noaptea, desbaterile sunt încheiate.

D. prim președinte colonel magistrat CONSTANTIN DUMITRU dă citire întrebărilor de culpabilitate, după care tribunalul se retrage spre a delibera, reîntorcându-se în sala de ședințe, la ora 3 dimineața.

VERDICTUL

La întrebările de culpabilitate tribunalul a răspuns după cum urmează:

1. — Acuzatul Corneliu Z. Codreanu, cetățean român din Bucureștii Noi, str. Niculescu-Dorobanțu nr. 38, a săvârșit crima de deținere de acte secrete, interesând siguranța statului, constând în aceea că cu bună știință și intențiune culpabilă a deținut ordinul No. 54 din 30 August 1934 al legiunii de jandarmi Argeș, adresat unităților de jandarmi rurali în subordine, ordin ce i-a fost găsit la domiciliul său cu ocazia perchiziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

2. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare tribunalul a răspuns DA.

3. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante?

La această întrebare tribunalul a răspuns NU.

4. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare tribunalul a răspuns DA.

5. — Acuzatul de mai sus a săvârșit crima de deținere de acte secrete interesând siguranța statului constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă, a deținut ordinul de informații No. 64 din 4 Octombrie 1934 al Inspectoratului de jandarmi București, adresat legiunii de jandarmi Argeș, ordin ce a fost găsit la domiciliul său, cu ocazia perchiziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea, fiind de natură a interesea siguranța statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință ?

La această întrebare tribunalul a răspuns DA.

6. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare tribunalul a răspuns DA.

7. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

8. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

9. — Acuzatul de mai sus a săvârșit crima de deținere de acte secrete interesând siguranța statului, constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă a deținut ordinul secret Nr. 16 al inspectoratului de jandarmi Craiova expediat telegrafic cifrat unităților în subordine, ordin ce a fost găsit la domiciliul său cu ocazia perchiziției făcută în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință ?

La această întrebare tribunalul a răspuns DA.

10. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

11. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

12. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

13. — Acuzatul susnumit a săvârșit crima de deținere de acte secrete interesând siguranța Statului constând în aceea că cu bună știință și intențiune culpabilă a deținut ordinul telegrafic cifrat No. 586/938 al Inspectoratului general al jandarmeriei către unitățile în subordine, ordin ce a fost găsit la domiciliul său cu ocazia perchiziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea fiind de natură a interesa siguranța Statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

14. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

15. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

16. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

17. — Acuzatul susnumit a săvârșit crima de deținere de acte secrete interesând siguranța statului, constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă, a deținut ordinul strict personal confidențial No. 198 din 11 Octombrie 1937 al Prefecturei județului Ilfov, trimis pretorilor, prin care li se înaintează în copie ordinul confidențial personal No. 61096/937 al ministerului de interne, direcțiunea generală a poliției, ordin ce a fost găsit la domiciliul său cu ocazia perchiziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

18. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

19. —Acuzatul merită circumstanțe atenuante?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

20. —Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

21. — Acuzatul susnumit a săvârșit crima de deținere de acte secrete interesând siguranța Statului, constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă a deținut ordinul confidențial personal No. 116 din 27 Iulie 1937 al Prefecturii județului Prahova, ordin ce a fost găsit la domiciliul său cu ocazia perchiziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, act al cărui caracter secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța statului și de care nu avea calitatea să ia cunoștință?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

22. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

23. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante? .

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

24. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

25. — Acuzatul Corneliu Z. Codreanu, cetățean român din Bucureștii Noi, str. Niculescu Dorobanțu nr. 38, a săvârșit crima de reproducere în public de acte secrete interesând siguranța statului, constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă, a reprodus în circulara No. 131 din 4 Februarie 1938, semnată personal și adresată membrilor mișcării legionare, deci, destinată publicității, ordinul telegrafic cifrat No 586/938 al Inspectoratului general al jandarmeriei către unitățile în subordine, care era un act secret de natură a interesa siguranța statului?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

26. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

27. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

28. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

29. — Acuzatul susnumit a săvârșit crima de reproducere în public de acte secrete interesând siguranța statului constând în aceea că, cu bună știință și intențiune culpabilă a reprodus în circulara No. 94 din 20 Octombrie 1937 semnată personal și adresată membrilor mișcării legionare, deci destinată publicității, ordinul secret personal confidențial No. 198 din 11 Octombrie 1937 al prefecturei județului Ilfov, trimis pretorilor prin care li se înaintează în copie ordinul confidențial personal No. 61096/937 al ministerului de interne, direcțiunea generală a poliției, care era un act secret de natură a interesa siguranța statului?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

30. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

31. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

32. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

33. — Acuzatul Corneliu Z. Codreanu din Bucureștii Noi, str. Niculescu Dorobanțu nr. 38, a săvârșit delictul de uneltire contra ordinei sociale prin aceea că în cursul anului 1935, cu bună știință și intențiune culpabilă a intrat în legătură cu o asociație din străinătate, cu caracter internațional, căreia s'a adresat printr'un apel în scop de a primi ajutoare și instrucțiuni pentru a pregăti în România o revoluție socială, realizând programul social al așa zisei mișcări legionare?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

34. Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

35. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

36. — Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

37. — Acuzatul Z. Codreanu din Bucureștii-Noi, strada Niculescu Dorobanțu No. 38, a săvârșit crima de răsvrătire prin aceea că în cursul anilor 1937-1938, cu intențiune culpabilă a înarmat o parte din membrii mișcării legionare al cărei șef era, depozitând arme în diferite puncte ale țării și dispunând să se organizeze camuflat corpuri paramilitare înarmate, în scop de a provoca un război civil în România ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

38. — Acuzatul este culpabil de săvârșirea acestui fapt ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

39. — Acuzatul merită circumstanțe atenuante ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns NU.

40. Fapta a fost comisă pe un teritoriu sub stare de asediu ?

La această întrebare Tribunalul a răspuns DA.

SENTINȚA

Tribunalul a răspuns la toate întrebările afirmativ, iar la întrebarea dacă acuzatul merită circumstanțe atenuante, negativ.

Tribunalul militar al Corpului II armată, găsește vinovat pe acuzatul Corneliu Zelea Codreanu, avocat din București-Noi, Casa Verde, Str. Niculescu-Dorobanțu No. 38, pentru faptele imputate mai sus și îl condamnă la zece ani muncă silnică și șase ani degradare civică, precum și la 5.000 lei amendă și 2.000 lei cheltueli de judecată.

Un castel istoric

Leagănul copilăriei poetului Alex. Sihleanu

Castelul Sihlea

Puține au mai rămas casele bătrânești ale vechilor familii românești de odinioară; un mic număr de cule și conace mai sunt ici, colo, pe câmpiile țării, și dintre ele câteva numai înalță deasupra pomilor ce le înconjoară turle de cetățue și castele.

Printre acestea se află și castelul de la Sihlea, în ținutul Râmnicului-Sărat, stăpâni azi de urmașul lui Ion Ghica, d. Șerban Ghika.

Acest castel adăpostește între zidurile sale multe amintiri, mărturii ale unei vieți patriarhale și ale datinilor păstrate de strămoșii noștri.

Aci, în castelul Sihlea, s'a născut și a copilărit poetul Alexandru Sihleanu, despre care marele nostru Eminescu spunea în „Epigonii" :

„Liră de argint, Sihleanu..."

Locurile și oamenii de pe aici i-a cântat Sihleanu în versurile sale, până ce l-a răpus moartea timpurie. „Gârlița cu tainice șoapte" curge și azi pe la poalele vechilor ziduri, împresurate de copaci bătrâni ai parcului minunat ce le înconjoară, peste care se înalță turla albă cu crenele de cetățue, pe care doar plopii cu frunzele argintii vor s'o întreacă în înălțime.

Vremea a înegrit de mult șindrila cu care e acoperit castelul.

Astfel cum îl vedem azi a fost terminat de vrednica româncă Elena Grădișteanu, — ajutată de fiul ei Ionaș Grădișteanu, marele patriot și sprijinitor al românilor de peste hotare.

O placă de marmoră prinsă în zidurile sale amintește de vizitele făcute de defuncții Rege Carol I și Ferdinand, pe atunci Moștenitor al Tronului, cari i-au fost oaspeți.

Tradiția de viață românească în acest castel o continuă stăpânitorii lui de azi, sub egida chipurilor voevozilor din familia Ghica, ce privesc lumea de azi din cadrele tablourilor ce îi înfățișează așa cum erau, severi și mândri în hlamidele lor, cu panașuri la căciuli și hangere la brâu.

De aci studenții rimnicenî, cari obișnuesc să vie în fiecare an la Sihlea ca să cinstească amintirea poetului Sihleanu, patronul cercului lor — pleacă și cu întipărirea în minte a unei lecții de istorie și patriotism, citită pe chipurile din vechile cadre.

P. N. V.

Conferințe

Magazia sătească
și valorificarea produselor agricole

Conferința d-lui V. Nădejde

Joi la asociația generală a economiștilor din România, secția de studii cooperative, sub președinția d-lui prof. Tașcă, d. V. Nădejde, de la Constanța, a desvoltat comunicarea sa cu titlul de mai sus. Nădejde, a arătat că foloasele Magaziei sătești constau în:

Creerea de magazii sătești în sate sau grupuri convenabile de sate, situate pe cât posibil în gări, rampe, porturi și schele, în care membrii acestor magazii, să-și poată depozita și păstra în comun produsele agricole ce au de vânzare, de sămânță și chiar și de consumațiune.

Sortarea prealabilă a produselor agricole de depozitat în comun, pe felurile și calitățile lor naturale tipice, ajungând la o clasificare sau standardizare a produselor agricole românești cel puțin egală cu a produselor agricole canadiene, atât de preferate de comerțul mondial tocmai pentru standardizarea lor. D. Nădejde mai relevă, că produsele noastre standardizate pot fi oferite înaintea celor americane.

Recipisa-warrant a Magaziei Sătești trebuie să fie la purtător și pe sute de kgr. de produse standardizate aflate în Magazia Sătească. Faptul constituie inovația lombardării produselor noastre agricole și ducerea creditului la capacitatea de plată a debitorului.

Putința individuală a producătorului de a-și putea vinde din și prin Magazia Sătească produsele standardizate celei mai bune cereri.

In lămuriri finale, d. Nădejde demonstrează oportunitatea Magaziei Sătești atât de potrivită individualismului agricultorului nostru. Magazia Sătească favorizând pe producător îi va mări puterea de cumpărare, ceeace înseamnă desăvârșirea mecanismului nostru economic.

D. președinte, prof. Tașcă a omagiat pe d. Nădejde pentru munca sa de folos obștesc.

Plastica, factor de cultură

Conferința d-nei Dracopol

La fundația Carol I s'a încheiat ciclul de conferințe *Artă și cultură*, cu expunerea d-rei dr. Lucia Dracopol-Ispir.

D-sa a vorbit despre necesitatea educației artistice în mediul românesc și pentru efectele individuale pe care arta, acest factor de cultură le are asupra sufletului omenesc, efecte educative și instructive, morale și intelectuale, cât și pentru rezultatele sociale.

Pornind dela starea de confuzie și chiar de indiferență a publicului românesc față de artă și explicând această stare prin lipsa de educație artistică, trece la analizarea mijloacelor pe care d-sa le socoate necesare în vederea înlăturării acestui neajuns.

Școala, muzeul, expozițiile actuale și retrospective, apoi publicațiile de artă, iată mijloacele pe care conferențiara le găsește potrivite pregătirii artistice a tineretului. Toate aceste forme sunt discutate pe rând de conferențiară care arată cum trebue înțelese și aplicate spre a se ajunge la o educație artistică integrală.

Școala să nu urmărească numai efectul educativ și instructiv, ci să aibe în vedere și formarea gustului plastic, prin cunoașterea aspectelor obiective, care justifică intuițiile gustului.

Muzeul și expozițiile pentru a deveni adevărate școli de artă trebue să țină seamă de principiile de prezentare preconizate de muzeografia modernă, în așa fel ca să evite vizitatorului orice efort de observare și de organizare a informației.

In sfârșit un alt mijloc de educație este revista de artă, care din nenorocire nu există încă la noi. Acest ciclu de conferințe a fost pornit chiar, spune conferențiara, cu gândul de a crea un fond inițial unui asemenea întreprinderi.

D-na prezentarea acestor fapte reese clar că educația plastică este în primul rând o obligație față de individ luat în parte, fiindcă îl formează sufletește și îl instruește, dar o pregătire plastică corectă este și o obligație cetățenească.

xx○❖○xx

UN AUTOBUZ CU CĂLĂTORI
A LUAT FOC

Târgoviște, 26 Mai

Altă nenorocire era pe punctul să se întâmple, din pricina autobuzelor deteriorate, ce circulă pe șoselele județului nostru.

Aflăm că autobuzul ce face cursa Târgoviște-Vulcana Băi, după ce a plecat din Târgoviște, încărcat cu călători, când a ajuns în dreptul satului Gura Vulcanei, a luat foc.

Călătorii cuprinși de spaimă, abia au putut să coboare din mașină.

Semnalăm cazul autorităților.